

ПРОТОКОЛ

Година 2021

Град Смолян

Районен Съд - Смолян

На 10.03

Година 2021

В открито заседание в следния състав:

Председател:

Райна Русева

Секретар:

Татяна Кишанова

Съдебни заседатели:

Прокурор:

Сложи за разглеждане дело докладвано от

ПРЕДСЕДАТЕЛЯ

дело номер

20195440100793

по описа за

2019

година

На именното повикване в

10:00

часа се явиха:

ЗА ИЩЕЦА „****“ **ООД**, редовно призван, се явява управителя Д.П. и с процесуалните си представители адв. М. и адв. Х..

ЗА ОТВЕТНИКА „****“ **ЕООД**, редовно призван, се явява управителя С. С. и процесуалния представител адв. Н..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. П., редовно призвана, налице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Р. Г., редовно призван, налице.

АДВ. М. – Да се даде ход на делото.

АДВ. Х. – Да се даде ход на делото.

АДВ. Н. – да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВ. М. – Да се изслушат заключенията на вещите лица.

АДВ. Х. – Също моля да се изслушат заключенията.

АДВ. Н. – Също.

Съдът пристъпи към изслушване на вещото лице по СТЕ А. П. със снета по делото самоличност.

Съдът предупреди вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. – Поддържам заключението си. Извършила съм замерване в присъствието на страните с лазерен далекомер и установих една площ, която е много близка до тази, която измерихме с рулетка. На стр.2-ра от заключението си съм записала същата „дължина“, думичката следва да се замени с „площ“. Застроената площ на обекта на база това измерване с лазерна рулетка е 68,61 кв.м., което е с 0,28 кв.м. разлика от предходната експертиза. Застроената площ съм измерила от стена до стена, а не от ламперия до стена. На самата ламперия имаше един отвор и така успях да измеря. Ако се мереше от ламперия до ламперия застроената площ щеше да е по-малка.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението по назначената СТЕ, изготвена от вещото лице А. П., на която да се изплатят 80,00 лева от внесения депозит.

Сне се самоличността на вещото лице както следва:

Р. С.Г. – ** г., българин, б.гр., неосъждан, женен, без родство и дела.

Съдът предупреди вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. – Поддържам заключението си. Подписът в оригинала на договора не е положен от С.С..

АДВ. Х. – Правя оспорване на заключението. Ще мотивирам оспорването си след като приключи изслушването на вещото лице.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението по назначената съдебно-графологична експертиза, изготвена от вещото лице Р. Г., като по сметка на ОД на МВР Смолян се изплатят 100,00 лева от внесения депозит.

УКАЗВА на ответната страна чрез процесуалния им представител да внесе допълнителен депозит в размер на 50,00 лева в тридневен срок, считано от днес, съобразно представената справка-декларация от вещото лице.

АДВ. Х. – Считам, че депозираната графическа експертиза буди съмнение в своята правилност поради следното: вещото лице е работило с твърде ограничен и при това доста внимателно селектиран сравнителен материал. Разглеждайки част от този сравнителен материал, аз самият и също на базата на скромните си познания по почеркови експертизи също биха се породили съмнения относно автентичността на подписа. Но на мен ми беше предоставен набор документи, изходящи от законния представител на ответното дружество, подписани от него, които представляват свободни образци, т.е. такива назад във времето, в който набор от документи, включително и удостоверени от нотариус, забелязвам, че те носят подпис, който визуално почти напълно идентичен с оспорения в настоящото дело подпис. Представям комплект от тези документи за да се запознаете с тях, а именно отговор на нотариална покана от 09.08.2016 г., уведомление до Общинска администрация от 11.04.2018 г., нотариална покана от 28.09.2018 г., договор за наем на недвижим имот от 10.11.2015 г. Повечето от оригиналите се намират у нас и при необходимост може да ги представим за изследване. Единствено един от документите, който е адресиран до Община Смолян, разполагаме само с копие, но той има входящ номер и в Общината е оригинала. Моля обърнете внимание, че вещото лице освен различието е открил и редица сходства в общите признаци, което внася съмнение. На основание чл. 201 от ГПК моля да допуснете повторна почеркова експертиза, по която вещото лице на първо място да вземе представения материал, като сме в готовност да представим почти всички оригинали от него. За да се избегне съмнение в обективността на експертизата поради колегиална обвързаност от досегашното и следващото вещо лице, то моля вещото лице да бъде външен експерт, именно от Национален институт по криминология и криминалистика, към МВР София.

АДВ. М. – Присъединявам се към становището на колегата, като заявявам, че оспорвам заключението по изложените съображения, поради открития допълнителен сравнителен материал, а и вещото лице е работило по

материали представени от ответника. От 2017 г. се оспорваше подписа на други два договора, като е водена и прокурорска преписка, като представям постановлението на РП Смолян.

АДВ. Х. – Има едно обективно обстоятелство, което само по себе си трябва да ни наведе в съмнение относно достоверността. Ако подписа е поправен от заинтересовано лице възниква въпроса как това лице се е сдобило с печат на ответното дружество, дотолкова доколкото печата не е опровергана неговата истинност. Още една индиция, че е доста съмнително с лекота да приемем, че се касае за техническа поправка.

АДВ. Н. – Считам, че не са налице основания за допускане на допълнителна съдебно-графологична експертиза с мотивите, които бяха изложени. От една страна на първо място считам, че липсва основание за замяна на вещото лице по причина, че сегашното вещо лице притежава необходимата компетентност и по причина, че това искане може да бъде направено преди започване на работа по вече депозираната експертиза по настоящото дело. На второ място, считам, че с оглед категоричното становище на вещото лице, че подписа не е положен от управителя на ответното дружество, смятам, че това вещо лице има специални знания, за да прецени какъв обем от материали и документи са му необходими за да даде това свое заключение. Последното ми съображение е, че нямаше пречка да се използва и този доказателствен материал, но същият можеше да бъде представен по-рано. Оспорването е направено още с отговора на исковата молба този материал е бил наличен. Този доказателствен материал е достоверен, но така или иначе липсва основание да се извърши повторна проверка от друго вещо лице, тъй като нямаме основание да се съмняваме в компетентността на вещото лице. Възражявам относно прилагането на постановление за отказ да се образува ДП. Става въпрос за оспорване на различни документи, които не се свързани с процесния договор за наем.

АДВ. М. – Не за първи път ответника С. спори, че не са негови подписите по договора за наем, от 01.11.2015 г. Освен това, считам за неоснователно становището на колежката, тъй като вещото лице е компетентно трябва да приемем, че заключението е обективно. Когато вещото лице е работило по материал, представен от заинтересованата страна по делото безспорно е, че то е изхождало само от един сравнителен материал. С оглед на това, което видяхме от заключението моите доверители се наложи да се поразровят в архива и да открият и друг сравнителен материал. Специалните знания не са обуславящи.

АДВ. Х. – За първи път виждам почеркови експертиза, при която в приложението си вещото лице е поместило цифром и словом три обекта. Единия е изследвания, другите два подписа на свободни образци и един на условно свободен, това е крайно недостатъчно. В такава експертиза вещото лице трябва да приложи поне 10-15 обекта за сравнение между които да съществува идентичност или различие. То е работил с твърде ограничен сравнителен материал, което внася съмнение в правилността на заключението. Освен това в самия фотоалбум в заключението, че никъде вещото лице не е маркирало за почеркови експертизи начин „стрелка“, съответните общи признаци, например той прави прилики, но никъде не ги сочи с маркери, както е общоприетата практика, за да могат страните да се запознаят. Именно на това основание трябва да назначи повторна.

Сне се самоличността на свидетеля както следва:

П. С.Т. – **** г., българин, двойно гражданство, неосъждан, без родство и дела.

Съдът предупреди свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290 от НК.

СВИДЕТЕЛЯТ Т. – Познавам С.С., Д.П. и М. Б.. Бях първия наемател на ски-гардероба до 2010 г. След 2010 г. под наем взе същия този гардероб колегата С.. Всяко лято се прибирам от Англия. Когато са ми трябвали инструменти М. влизаше в гардероба да ми ги подава – електрожена, за косене инструменти. М. влизаше в гардероба, като отключваше гардероба. Аз последно влезнах лятото на 2018 г., около август, по това време косяхме. Понеже са счупиха косите и М. ми даваше инструменти за да ги поправам. С. лятото никога не съм го виждал. Лятото съм там за около 3-4 седмици и никога не съм виждал С. там, в целия район. С. не съм го виждал в района, тъй като съседното заведение го ползвам под наем и лятно време го поддържам, правя ремонти, кося треви. След лятото на 2018 г. М. каза, че това вече е на С. и от другаде вземахме инструменти. Инструментите, за които посочих, че М. ми е давал от помещението електрожена е мой, той го държи на съхранение, тъй като заварява, аз него мога да заварявам. Последният път на косата се счупи гривната, електрожена ми беше необходим и трябваше да се завари самата коса. Това беше през 2018 г. Друг път 2017 – 2018 г. се е налагало да вземам инструменти, когато рязахме дърва на нашия имот и трябваше да се изтеглят с камион на „****“. Отидохме да вземем инструменти – отверки, ключове, тъй като нямах такива, като ги взехме от гардероба. Аз бях с М.ни, М. си отключва помещението, аз нямам ключ. Едно време преди мен М. винаги си държеше ключ, дори когато аз бях наемател. Аз живея в Проглед. Ски-гардероба има PVC дограма, кафява, самият аз съм я слагал с прозорци и врата, вратата даже се отваря на вън, доколкото си спомням. На входа има лепенки HEAD. Тогава беше така, те си стоят от мен, аз съм ги залепил тези лепенки и аз съм сменял вратата през 2005 г., като и по настоящем прозорците и вратата си стоят такива, каквито бяха по мое време. Основно помещението се използва за ски гардероб. Аз направих ремонт като сложих дограмата. Помещението е около 50 кв.м. – 50 и няколко кв.м. по моя преценка. Трудно е да се измери, тъй като вътре има и колони. Последно съм влизал в помещението за ски гардероб 2017-2018 г. Не си спомням, когато съм влизал за последен път как точно отключва М. и с какво отключва.

Сне се самоличността на свидетеля както следва:

Б. В. А. – *** г., българин, б.гр., неосъждан, разведен, брат на управителя Д.П..

Съдът предупреди свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290 от НК.

СВИДЕТЕЛЯТ А. – От 2011-2012 година започнаха отношенията със С. и „****“. С.и имаха намерение да провеждат дейност като ски гардероб в сградата на „****“. Постигнаха споразумение, според което С. имаха достъп и право да ползват помещение в сградата на „****“. Доколкото знам беше отдаден под наем от „****“ на „С.“. Точно до кога е бил отдаден под наем не мога да знам, знам че ползваха помещението приемаха туристи. „**“ и „****“ по едно и също време имаха достъп до помещението. Помещението представлява приземен етаж, който беше обособен като ски гардероб още с построяването на хотела. Предполагам, че е не по-малко от 60-70 кв.м., не съм специалист в тази област. Използваше се за ски-гардероб. С. го ползваше като ски- гардероб, а М. когато

имахме обща работа често се включваше и когато му трябваше нещо дребно като инструменти в някои от случаите отваряше гардероба за да даде съответния инструмент. Това бяха негови собствени вещи и инструменти на М.. Имаше и бормашини и шлайфове, гаечни ключове и какво ли не, всичко което е необходимо. М. отваряше гардероба с ключ. М. имаше достъп до гардероба до към края на лятото на август-септември 2018 г. Свързвам го с това, защото по това време имах едно задължение към ПИБ и някъде края на август началото на септември те постигнах споразумение с банката за да мога да изчистя нещата с банката, а това не е нещо за пренебрегване По тази причина съм запомнил август септември 2018 година. Като казвам, че заедно е ползвано помещението нямам предвид, че са били рамо до рамо, а че и двамата са имали достъп до помещението. Не мога да знам дали С. е имал против М. да държи инструментите си там, не мога да кажа как точно са се договорили и при какви условия. Не мога да преценя имало ли е друго място в сградата, където би могъл да си държи инструментите. Има и други помещения, които могат да се използват за други цели. Не мога да посоча, трябва да питате М..

УПРАВИТЕЛЯ Д.П. – По повод това, че приемаме чуждестранни туристи в хотела и по-голямата част от тези туристи ежегодно идват на почивка от 7 до 14 дни и носенето на оборудване от Англия струва доста разходи, и тъй като с тези туристи изградихме отношения, то се изискваше оборудването да остане при нас, което оборудване се държеше в ски-гардероба докато Софийския касационен съд не се произнесе с решене, че С. става собственик. С. нямаше против да държат оборудване и инструменти в ски-гардероба. Договорите за наем са били с посочени месеци от декември до април, но не сме имали против той да си държи неговото оборудване целогодишно и поради тази причина имахме достъп до гардероба, тъй като инструментариума да съхраняват неговите обувки ги предоставих аз, защото магнах голяма част от цветята. По тази причина влизането излизането в това помещение е било до момента, в който се произнесе Софийски касационен съд, след което С. постави катинар на вратата и смени бравата.

Сне се самоличността на свидетеля както следва:

А. Я.Я.– ** г., българин, б.гр., неосъждан, женен, без родство и дела.

Съдът предупреди свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290 от НК.

СВИДЕТЕЛЯТ Я. – Работя в „***“ ЕООД, като ски-инструктор. Помещението представлява нещо като избено помещение на първия етаж на семеен хотел. Помещението не мога да посоча като квадрати колко е. Помещението беше ски-гардероб. Във фирмата работя от 2010 г., от преди нямам впечатления. С. ползваше това помещение за ски-гардероб под наем през 2011 г. до 2013 г. С. ползваше под наем това помещение до началото на сезона на 2013 г., което е декември месец. Зимата се качвахме, през останалото време просто се затваряше и оборудването се запердваше. В началото на сезона се разбра, че помещението е в процес на закупуване от „***“ и това което знам е, че шефа каза: „Сега ще е малка почерпката, после ще е голямата“. Каза, че е дал доста голямо капаро, голяма част от сумата, защото тези пари им трябваха на „***“ и бяха необходими да се узакони хотела. След 2013 година ползването на помещението продължи както обичайно. Няма как да се плаща наем, след като вече е била платена по голяма част от сумата. След 2013 г. само шефа имаше ключ от помещението, Славчо си сложи и катинар и ключ. Няма как да е влизал някой от „***“, като само шефа си имаше

ключ. Не съм виждал друг да е влизал след края на 2013 г. от декември до април съм бил на Пампорово, и нямам впечатления за останалото време.

Сне се самоличността на свидетеля както следва:

И. С. С. – *** г., българин, б.гр., неосъждан, неженен, син на С.С..

Съдът предупреди свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290 от НК.

СВИДЕТЕЛЯТ С. – От 2011 година започнахме да ползваме гардероба по договор за наем за две години. Плащахме наем до 2013 г., когато закупихме гардероба, беше края на годината. Площта на гардероба е около 60 кв.м. Сключихме предварителен договор като платихме по-голямата част от сумата, след това доплатихме и останалата част на вноски. Трябваше да се узакони хотела за да се обособи помещението като отделна част за да може да го прехвърлят. Необходимо е било да тече узаконяване. След 2013 година го закупихме и не сме плащали наем, но бяхме във владение и го ползвахме. След като го закупихме и сключихме предварителен договор само ние имахме ключ. Преди това и „****“ имаха ключ. Помещението се ползваше като ски-гардероб. Когато имахме наемни взаимоотношения в помещението имаше частни ски на техни познати, след като го закупихме ги изместиха от страни в друго помещение до парното.

АДВ. Н. – Преди да се произнесете по доказателственото искане на ищцовата страна, то моля да бъдат зададени въпроси по реда на чл. 176 от ГПК към управителя на „****“ ООД – Д.П., а именно дали след 2013 г. до 2018 г., представляваното от нея дружество е получавало наем от ответното дружество „****“ ЕООД. Задавам този въпрос, поради изявлението на управителя, че те са били наематели включително и в периода след 2013 г.

АДВ. Х. – Въпреки, че искането е несвоевременно направено и въпреки, че в самата исковата молба е изложено от ищеца и е могъл ответника да поиска приложение на чл. 176 от ГПК ако го е интересувало този въпрос, но то не се противопоставям да се допусне поставянето му.

АДВ. Н. – Провокирана съм да поставя този въпрос предвид свидетелските показания.

Съдът намира, че няма пречка да се допусне въпрос по реда на чл. 176 от ГПК към управителя на ищцовото дружество „****“ ООД – Д.П. и затова

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА на основание чл. 176 от ГПК въпроса поставен от процесуалния представител на ответното дружество адв. Н., а именно дали след 2013 г. до 2018 г. представляваното от нея дружество е получавало наем от ответното дружество „****“ ЕООД към управителя на „****“ ООД – Д.П..

УПРАВИТЕЛЯ Д.П. – Според предварителния договор за покупко-продажба, който беше сключен със „****“ ЕООД оттам насетне от края на 2013 г. до 2018 г. е трябвало да плаща наем, но такъв не е постъпвал. Трябваше да плаща, тъй като не е финализирана сделката. Трябваше да плаща наем, но такъв не е постъпвал. Тъй като се споменава за собственост, за подмяна на греди, които свидетелите споменаха искам да кажа, че през цялото това време до 2013 – 2018 г. докато се произнесе ВКС-то и С. се е считал за добросъвестен притежател на имота би трябвало да заплаща и консумативи, които не са постъпвали в този период, нито за ток, нито за вода нито паркинг място.

Управителя Д.П. напусна залата.

АДВ. Х. – Поддържам искането за повторна СГЕ.

АДВ. Н. – Считаю делото за изяснено от фактическа страна. Ако допуснете повторна експертиза, то моля вещото лице да вземе предвид подписите като сравнителен материал само тези с нотариална заверка понеже сме сигурни, че са положени от С.. Държим сравнителния материал да е взет от документ.

АДВ. М. – Считаю, че е редно да се ползва и сравнителен материал от молбата до Общината.

УПРАВИТЕЛЯ С.С. – Не отричам, че съм подавал уведомление до Община от 11.04.2018 г. Възражявам по този договор за наем от 10.11.2015 г., който се представи днес, не мога да кажа дали подписа е мой.

АДВ. М. – Предмет на проверка от прокуратурата е бил точно този договор от 10.11.2015 г.

АДВ. Х. – Автора на един ръкописен текст, почерк и подпис може да каже изключете го от сравнителния материал, само ако твърди по безусловен начин, че не е негово авторство, но ако не е сигурен това не е причина, да каже изключете го от сравнителния материал. Още повече, че въпросния договор от 10.11.2015 г. е представен толкова много пъти.

АДВ. М. – Още в исковата молба сме поискали да се приложат гражданско дело № 15/2016 г. и 1178/2018 г. по описа на Районен съд Смолян, то моля да се приемат ако не са приети към настоящото.

АДВ. Н. – Моят доверител С. заяви, че би могло да се ползва договора за наем от 10.11.2015 г. Двете граждански дела са приети като доказателства към настоящото в протоколно определени в съдебно заседание проведено на 27.11.2020 г.

Съдът намира, че ще следва да бъдат приети писмените доказателства с цел същите да се ползват като сравнителен материал, тъй като съдът намира, че няма пречка и след като страната е оспорила заключението по назначената СГЕ да бъде назначена повторна такава с цел да се избегне съмнение във верността на заключението, още повече че процесуалния представител на ответната страна заяви, че няма пречка този договор от 10.11.2015 г. да се ползва като сравнителен материал.

По отношение на писменото доказателство представено днес, а именно постановление на РП съдът намира същото за неотнормимо и представено несвоевременно, поради което ще следва да се остави без уважение искането за приемането по делото като доказателство, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ без уважение искането на адв. М. за приемане като доказателство по делото постановление на РП Смолян.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като доказателства по делото: отговор на нотариална покана с рег. № 2038/29.07.2006 г., уведомление до Общинска администрация Смолян с вх. № ДЛ-0059-39-004-001-003 от 11.04.2018 г., нотариална покана рег. № 6551 от 28.09.2018 г., договор за наем на недвижим имот от 10.11.2015 г.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И

НАЗНАЧАВА повторна съдебно-графологична експертиза със задача: Вещото лице да изследва подписа положен в договора за наем от 22.12.2015 г. за „наемател“ дали е положен от С.С., като вещото лице да използва като сравнителен материал и представените в днешно съдебно заседание документи, а именно отговор на нотариална покана с рег. № 2038/29.07.2006 г.,

уведомление до Общинска администрация Смолян с вх. № ДЛ-0059-39-004-001-003 от 11.04.2018 г., нотариална покана рег. № 6551 от 28.09.2018 г., договор за наем на недвижим имот от 10.11.2015 г. За изготвяне на заключението си вещото лице да снее и условно свободни експериментални образци от подписа на С.С.

ВЪЗЛАГА задачата на вещото лице при „Национален институт по криминалистика и криминология“ към МВР при възнаграждение в размер на 350,00 лева вносими от ищцовата страна в три дневен срок, считано от днес.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА съдебно заседание по делото за 23.04.2021 г. - 11,00 часа, за която дата и час, страните уведомени.

ДА СЕ ИЗПРАТИ задачата на „Национален институт по криминалистика и криминология“ към МВР, след представяне на доказателства за внесен депозит.

Протоколът е изготвен в с.з.

Заседанието закрито в 11,00 часа.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

СЪДЕБЕН СЕКРЕТАР: